



L'acquis de la Chambre Contentieuse

2 septembre 2024

Peter Craddock

Partner

Brussels

+32 (0) 2 645 5074

craddock@khlaw.com



Evolution des décisions de la Chambre Contentieuse

Evoluties in de
beslissingen van de
Geschillenkamer

I. Evolution des decisions de la CC

◆ Evolutions de forme

◇ Procédure

- Liens avec Service d'inspection tout particulièrement

◇ Maturité des décisions

◇ Meilleur respect des principes de bonne administration?

◆ Evolutions de contenu

◇ Argumentaires plus détaillés

◇ Absence d'appel? Référence pour des affaires futures

◆ Evoluties qua vorm

◇ Procedure

- Band met Inspectiedienst in het bijzonder

◇ Maturiteit van beslissingen

◇ Betere naleving van de beginselen van behoorlijk bestuur?

◆ Inhoudelijke evoluties

◇ Meer gedetailleerde argumenten

◇ Geen beroep? Referentie voor toekomstige zaken

Thèmes récurrents

Terugkerende thema's

II.A. E-mails

- ◆ Maintien d'adresses mail d'ex-employés
- ◆ Constantes dans les décisions:
 - ◇ Crucial d'avoir une **bonne politique interne en matière d'utilisation du courrier électronique et des technologies de l'information**
 - ◇ Maintien de boîte e-mail pendant max. 3 mois après départ, limitation d'accès
 - ◇ Autorisation nécessaire? Evolution
- ◆ Behouden van e-mailadressen van ex-werknemers...
- ◆ Constant in beslissingen:
 - ◇ Cruciaal om een **goed intern beleid te hebben voor het gebruik van e-mail en IT**
 - ◇ Behouden van een mailbox worden tot 3 maanden na vertrek, toegang beperken
 - ◇ Toelating nodig? Evolutie

II.A. E-mails

- ◆ Demandes d'accès à des e-mails d'(ex-)employés
 - ◇ Crucial d'avoir une **bonne politique interne en matière d'utilisation du courrier électronique et des technologies de l'information**
 - ◇ Demandes d'accès aux e-mails peuvent être excessives
- ◆ Bonus: envoi d'e-mail à un destinataire erroné = fuite de données? Traitement illicite? Sécurité insuffisante?
- ◆ Verzoeken om toegang tot e-mails van (ex-)werknemers
 - ◇ Cruciaal om een **goed intern beleid te hebben voor het gebruik van e-mail en IT**
 - ◇ Verzoeken om toegang tot e-mails kunnen buitensporig zijn
- ◆ Bonus: e-mail naar de verkeerde ontvanger sturen = datalek? Onrechtmatige verwerking? Onvoldoende beveiliging?

40/2023

II.B. Elections

◆ Limitation des finalités

- ◆ Réutilisation de données à des nouvelles finalités
 - Exemple: liste de nouveaux inscrits dans la commune, liste obtenue en tant que bourgmestre
- ◆ Compatibilité? Attentes raisonnables?
 - Lien avec fondement juridique

◆ Transparence

- ◆ Manque d'information (directe ou indirecte)

◆ Amendes aussi pour personnes physiques

◆ Doelbinding

- ◆ Hergebruik van gegevens voor nieuwe doeleinden
 - Voorbeeld: lijst van nieuwe inwoners in de gemeente, lijst verkregen als burgemeester
- ◆ Verenigbaarheid? Redelijke verwachtingen?
 - Link met wettelijke basis

◆ Transparantie

- ◆ Gebrek aan informatie (direct of indirect)

◆ Boetes ook voor natuurlijke personen

II.B. Elections

- ◆ Amendes pour personnes morales?
 - ◇ Début d'application de la formule de l'EDPB
 - ◇ Encore beaucoup de questions
- ◆ Autres sanctions en pratique?
 - ◇ Injonctions de mise en conformité... sans indications précises
- ◆ Sanctions pour autorités publiques?
 - ◇ Souvent limitées à des avertissements/réprimandes
 - ◇ Pas d'utilisation (publicisée) de la possibilité de transférer un dossier au ministère public
- ◆ Boetes voor rechtspersonen
 - ◇ Begin van toepassing van de EDPB-formule
 - ◇ Nog veel vragen
- ◆ Andere sancties in de praktijk?
 - ◇ Bevel tot conformiteit, maar zonder specifieke instructies
- ◆ Sancties voor openbare overheden?
 - ◇ Vaak beperkt tot waarschuwing / berisping
 - ◇ Geen (bekendgemaakt) gebruik van mogelijkheid tot overdracht naar openbare ministerie?

II.C. DPO

- ◆ DPO interne ou externe?
 - ◇ Pas de préférence exprimée
- ◆ Sélection: preuve d'expertise
 - ◇ Expertise relative au droit de la protection des données « requise », expertise IT un « plus »
 - ◇ Evaluation nécessaire
 - ◇ Recherche doit se poursuivre aussi longtemps qu'aucun candidat adéquat
 - ◇ *Vers plus de flexibilité?*
 - ◇ *Question posée de plus en plus souvent en cas d'investigation du Service d'inspection*
- ◆ Interne of externe DPO?
 - ◇ Geen voorkeur geuit
- ◆ Selectie: bewijs van expertise
 - ◇ Expertise in gegevensbeschermingswetgeving “vereist”, IT-expertise een “plus”
 - ◇ Beoordeling vereist
 - ◇ Zoektocht moet doorgaan zolang er geen geschikte kandidaat werd gevonden
 - ◇ *Naar meer flexibiliteit?*
 - ◇ *Steeds vaker een vraag bij onderzoek door Inspectiedienst*

II.C. DPO

- ◆ Implication en cas de fuite de données?
 - ◇ Pas de participation à la prise de décision (quant au risque ou à une éventuelle notification)
- ◆ Conflits d'intérêt et autres tâches
 - ◇ Eviter rôle de chef d'un autre département
 - Discutable? CJUE: C-453/21
 - ◇ Utile d'avoir une procédure de gestion de conflits d'intérêts (et de la documenter)
- ◆ Betrokkenheid bij een datalek?
 - ◇ Geen betrokkenheid bij besluitvorming (betreffende risico of melding)
- ◆ Belangenconflicten en andere taken
 - ◇ Vermijd rol als hoofd van een andere afdeling
 - In vraag te stellen? HvJEU: C-453/21
 - ◇ Nuttig om een procedure te voorzien voor behandeling van belangenconflicten (+ deze documenteren)

II.C. DPO

- ◆ Surcharge de travail?
 - ◇ Responsabilité de l'entreprise/organisation
 - ◇ Manque de moyens?
- ◆ Pas au courant?
 - ◇ Faute de l'entreprise/organisation
 - ◇ Arranger transfert d'e-mails?
 - ◇ Discutable?
- ◆ Overbelasting van DPO?
 - ◇ Verantwoordelijkheid bedrijf/organisatie
 - ◇ Gebrek aan middelen?
- ◆ Niet op de hoogte?
 - ◇ Schuld van bedrijf/organisatie
 - ◇ Zorgen voor doorsturen van emails?
 - ◇ Twijfelachtig?

II.D. Cookies

- ◆ Exemple d'affaires menant à une prise de position documentée
 - ◇ Checklist cookies (2023)
 - ◇ ... mais positions n'ayant pas toujours fait l'objet de litiges (p.ex. utilisation des couleurs, interdiction pure et dure de cookies walls)
- ◆ Questions de compétence
 - ◇ Pas toujours examen de la question « y a-t-il même traitement de données à caractère personnel? »
 - ◇ Analyse de nécessité sur la base de classifications par des tiers
- ◆ Voorbeeld van zaken die tot officiële positie leiden
 - ◇ Cookie checklist (2023)
 - ◇ ... maar standpunten waarover niet altijd werd geprocedeerd (bv. gebruik van kleuren, gewoonweg verbod op cookie walls)
- ◆ Bevoegheidsvragen
 - ◇ Niet altijd onderzoek naar de vraag “is er sprake van verwerking van persoonsgegevens?”
 - ◇ Noodzakelijkheidsanalyse op basis van classificaties door derden

II.D. Cookies

- ◆ Illustration du mécanisme de transaction
 - ◆ Pas de décision sur le fond
 - ◆ Accord entre Chambre contentieuse et partie défenderesse
 - ◆ N'empêche pas des plaintes ultérieures
- ◆ Illustratie van het schikkingsmechanisme
 - ◆ Geen beslissing ten gronde
 - ◆ Akkoord tussen de Geschillenkamer en de verweerder
 - ◆ Verhindert bijkomende klachten niet

II.E. Responsable du traitement

- ◆ Approche large du concept de « responsable du traitement » (RT)
- ◆ Détermination des finalités?
 - ◇ Mandat d'évaluation donné à un expert indépendant => donneur d'ordre considéré comme RT
 - ◇ Moniteur belge vu comme RT... alors que pas de personnalité juridique
 - ◇ Association sectorielle considérée comme RT pour standard développé par le secteur
- ◆ Brede interpretatie van begrip “verwerkingsverantwoordelijke” (VV)
- ◆ Vaststelling van doeleinden?
 - ◇ Mandaat gegeven aan een onafhankelijke expert om beoordeling uit te voeren => opdrachtgever beschouwd als VV
 - ◇ Belgisch Staatsblad gezien als VV... ook al heeft het geen rechtspersoonlijkheid
 - ◇ Sectororganisatie beschouwd als VV voor standaard dat door de sector werd ontwikkeld

Impact UE des décisions de la Chambre Contentieuse

EU-wijde impact van
beslissingen van de
Geschillenkamer

III. Impact UE

◆ Procédures ayant donné lieu à des questions préjudicielles :

- ◆ **IAB Europe** c. APD du 7 mars 2024 (C-604/22)
 - Notion de données à caractère personnel
 - Notion de responsable du traitement
 - Notion de responsables conjoints du traitement
- ◆ **Etat Belge** c. APD du 11 janvier 2024 (C-231/22)
 - Notion de responsable du traitement
 - Détermination des responsabilités du respect des principes relatifs au traitement des données

◆ Procedures die hebben geleid tot prejudiciële vragen:

- ◆ **IAB Europe** t. GBA van 7 maart 2024 (C-604/22)
 - Begrip persoonsgegevens
 - Begrip verwerkingsverantwoordelijke
 - Begrijp gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke
- ◆ **Belgische Staat** t. GBA van 11 januari 2024 (C-231/22)
 - Begrip verwerkingsverantwoordelijke
 - Vastlegging van verantwoordelijkheden voor naleving van beginselen voor gegevensverwerking

III. Impact UE

◆ Procédures ayant donné lieu à des questions préjudicielles :

- ◆ **Proximus** c. APD du 27 octobre 2022 (C-129/21)
 - Notion de consentement
 - Droit à l’effacement (“droit à l’oubli”)
 - Obligations d’information et responsabilité du responsable du traitement
- ◆ **Facebook** c. APD du 15 juin 2021 (C-645/19)
 - Traitement transfrontalier de données à caractère personnel
 - Coopération loyale et efficace entre les autorités de contrôle
 - Pouvoir d’ester en justice

◆ Procedures die hebben geleid tot prejudiciële vragen:

- ◆ **Proximus** t. GBA van 27 oktober 2022 (C-129/21)
 - Begrip toestemming
 - Recht op wissing (“recht op vergetelheid”)
 - Verplichtingen inzake informatie en verantwoordelijkheden van de verwerkingsverantwoordelijke
- ◆ **Facebook** t. GBA van 15 juni 2021 (C-645/19)
 - Grensoverschrijdende verwerking van persoonsgegevens
 - Eerlijke en effectieve samenwerking tussen toezichhoudende autoriteiten
 - Mogelijkheid om in rechte op te treden

